



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 331 din
Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art. 331 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b195/29.03.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1750/04.04.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D386/04.04.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 331 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, în argumentarea soluțiilor legislative preconizate este avut în vedere „dezideratul ca judecarea proceselor să fie realizată într-un termen optim și rezonabil, principiu trasat de art. 6 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”, fiind „necesar ca instanțele de judecată să beneficieze de toate mijloacele pentru ca procesul să se poată, într-adevăr, desfășura fără întârziere (...) Una dintre cauzele duratei excesive de desfășurare a expertizelor judiciare constă în procedura desuetă de desemnare a experților, fără a ține cont de încărcătura acestora și cu actualizarea cu întârzieri semnificative a bazelor de date privind experții.”

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută de art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu sunt evidențiate implicațiile pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare sau impactul financiar asupra bugetului general consolidat, inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri.

5. Pentru o redactare specifică stilului normativ, propunem reformularea **titlului**, astfel:

„Lege pentru modificarea art. 331 *alin. (1)* din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”.

6. La **art. I**, la textul propus pentru **alin. (1)** al **art. 331** din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru rigoarea redactării, propunem redarea sintagmei „din persoanele înscrise ...” sub forma „*dintre* persoanele înscrise ...”.

Referitor la dispozițiile propuse pentru alin. (1) al art. 331 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că prin utilizarea termenului generic „*sistem informatizat*” se poate crea confuzie cu aceeași noțiune care face obiectul art. 34 alin. (1) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, potrivit căruia repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu în *sistem informatizat*, aceste aspecte fiind detaliate prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

De asemenea, trebuie a fi avute în vedere și eventualele implicații asupra altor dispoziții din actul normativ de bază, precum art. 225 alin. (3), potrivit căruia „Dispozițiile privitoare la experți se aplică în mod corespunzător și traducătorilor și interpreților”.

Totodată, semnalăm utilizarea, în mod neunitar a sintagmelor „*sistem informatizat*” (la art. I) și „*sistemul informatic*” (la art. III), fiind necesară remedierea acestui aspect.

7. La **art. II**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, sugerăm ca sintagma „Prevederile Art. I intră în vigoare în termen de 1 an de la data publicării ...” să fie redată sub forma „**Art. I** intră în vigoare *la* un an de la data publicării ...”.

Totodată, este necesară inserarea sintagmei „*Partea I*” după expresia „Monitorul Oficial al României”. Reiterăm observația și pentru situația similară de la art. III.

8. La art. III, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, propunem redarea sintagmei „În termen de 90 de zile de la publicarea” sub forma „În termen de 90 de zile de la *data* publicării”.

De asemenea, propunem redarea sintagmei „sistemul informatic menționat la ...” sub forma „sistemul informatic *prevăzut* la ...”.

Totodată, sub aspectul redactării, sugerăm ca sintagma „Ministrul Justiției va emite un ordin cuprinzând normele metodologice ...” să fie înlocuită cu sintagma „ministrul justiției *va aproba prin ordin normele metodologice ...*”.

De asemenea, întrucât nu întrunește cerințele de claritate și predictibilitate a textului normativ, este necesară reformularea sintagmei „cu procedura judiciară în raport cu expertul desemnat nefinalizată”.

Având în vedere că modificarea alin. (1) al art. 331 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va intra în vigoare la un an de la data publicării prezentului proiect, iar normele metodologice care permit aplicarea acestei dispoziții vor fi elaborate în termen de 90 de zile de la această dată, este necesară inserarea unui nou alineat al art. III care să dispună că intrarea în vigoare a ordinului prin care sunt adoptate normelor metodologice prevăzute la alin. (1) al art. III se va realiza cel puțin o dată cu intrarea în vigoare a modificării alin. (1) al art. 331 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se instituie utilizarea unui sistem informatic în vederea numirii experților.

Așadar, este necesar ca, în cuprinsul ordinului prevăzut la art. III să se dispună intrarea în vigoare a acestuia la o dată ulterioară, care poate fi cel puțin data intrării în vigoare a modificării alin. (1) al art. 331 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 429/26.04.2023